

Verbale n. 8 del 13.11.2018

COMMISSIONE GIUDICATRICE

Gara con procedura aperta per l'affidamento dell'appalto avente ad oggetto l'esecuzione dei lavori di recupero del sedime portuale finalizzati a garantire gli standard di sicurezza per gli utenti e per gli operatori portanti del Porto di Catania cod CIG 750685658°

Criterio di aggiudicazione: offerta economicamente più vantaggiosa ex art.95 Dlgs.50/2016.

L'anno duemiladiciotto il giorno 13 del mese di novembre alle ore 10,45 nei locali della sede territoriale di Catania dell'Autorità di Sistema Portuale del Mare di Sicilia Orientale, sita in Catania, via Dusmet s.n., in seduta pubblica si è riunita la commissione giudicatrice della gara in oggetto, nominata con decreto presidenziale n. 46/18 del 17.07.2018 e successivo decreto presidenziale integrativo n. 52/18 del 28.08.2018, così composta:

- Ing Natale Zuccarello – Presidente della Commissione
- Ing. Antonio Leone – componente
- Ing. Marcello Pappalardo – componente
- Avv Cinzia Blanco – segretario verbalizzante.

Premesso:

- che la Commissione Giudicatrice ha concluso le sedute riservate in cui si è proceduto alla valutazione nel merito delle singole offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi, nella puntuale osservanza delle prescrizioni del bando e del disciplinare di gara;
- che l'odierna seduta è stata resa nota ai concorrenti partecipanti con comunicazione a mezzo pec del 31.10.2018.

Ciò premesso il Presidente, constata la regolare composizione del collegio e la presenza di tutti i suoi componenti dichiara aperta la seduta pubblica.

La Commissione prende atto che sono presenti i signori:

- Campisi Sergio nato a Catania il 5.10.1972, in rappresentanza di Consorzio Stabile AGORAA' scarl, giusta delega del 13.11.2018.
- Calì Adamo nato a Catania il 19.11.1988, in rappresentanza della ditta Sacchetti Virginio srl, senza delega.
- Giuffrida Giuseppe legale rappresentante della Magi srl.

Il Presidente rende noti i punteggi attribuiti per ciascuno dei requisiti previsti nel disciplinare di gara, secondo la metodologia in esso indicata, il cui esito di seguito si riporta:

PUNTEGGIO COMPLESSIVO OFFERTA TECNICA						
Allegato al Verbale n.7 del 30/10/2018						
CONCORRENTE		A	B	C	D	TOTALE
1	ANDREOZZI S.R.L.;	15,647	14,545	13,438	7,907	51,537
2	CONSORZIO STABILE REAL ITALY SCARL	16,471	11,364	13,750	5,814	47,398
3	SACCHETTI VERGINIO S.R.L	21,765	16,364	15,000	9,302	62,431
4	NUROVI S.R.L	30,000	20,000	14,688	10,000	74,688
5	RICCIARDELLO COSTRUZIONI S.R.L	17,059	10,909	13,438	5,116	46,522
6	EURO C. S.R.L	15,294	9,091	13,750	5,581	43,716

7	ETNA EKO S.R.L.;	20,000	10,455	13,750	7,907	52,112
8	RTI - DELTA COSTRUZIONI / S.R.L.(mandataria) - COSTRUZIONI STRADALI INFRASTRUTTURE s.r.l.(mandante)	17,059	9,091	12,500	4,651	43,301
9	CONSORZIO STABILE AGORAA SCARL	20,588	13,182	13,750	5,581	53,101
10	CONSORZIO STABILE SQM SCARL	22,941	13,636	13,750	6,977	57,304
11	RTI MAGI s.r.l. (mandataria) – BDF APPALTI S.R.L. (mandante).	11,765	7,273	11,875	2,791	33,703

A questo punto la Commissione, procede all'apertura delle buste C (offerta economica) constatando e dando atto preliminarmente che le medesime hanno mantenuto la loro integrità nel periodo in cui sono state custodite dall'Amministrazione Appaltante.

- Alle ore 11,00 Interviene il sig. D'Aiello Pablo Giuseppe in rappresentanza dell'impresa Costruzioni Stradali ed Infrastrutture

I documenti contenuti nella busta C vengono numerati con lo stesso numero che connota ed identifica la busta e vidimati dai componenti della stessa commissione.

Il Presidente dà successivamente lettura di quanto offerto dalle imprese i cui risultati di seguito si riportano con il relativo punteggio parametrato:

N.	CONCORRENTE	Imp. offerto	Ribasso	Coeff.	Peso	Punteggio
1	ANDREOZZI SRL	€ 2.022.471,79	34,943%	1,000	25	25,000
2	CONSORZIO STABILE REAL ITALY SCARL	€ 2.382.591,58	23,359%	0,668	25	16,712
3	SACCHETTI VERGINIO SRL	€ 3.108.768,91	14,952%	0,000	25	0,000
4	NUROVI SRL	€ 2.329.555,98	25,065%	0,717	25	17,933
5	RICCIARDELLO COSTRUZIONI SRL	€ 2.447.751,38	21,263%	0,609	25	15,213
6	EURO C SRL	€ 2.452.507,79	21,110%	0,604	25	15,103
7	ETNA EKO SRL	€ 2.487.015,13	20,000%	0,572	25	14,309
8	RTI DEKTA COSTRUZIONI SRL (Mandataria) – COSTRUZIONI STRADALI INFRASTRUTTURE SRL (Mandante)	€ 2.047.963,69	34,123%	0,977	25	24,413

9	CONSORZIO STABILE AGORAA SCARL	€ 3.108.768,9 1	33,657%	0,000	25	0,000
10	CONSORZIO STABILE SQM SCARL	€ 2.090.616,0 0	32,751%	0,937	25	23,432
11	RTI MAGI SRL (Mandataria) - BDF APPALTI SRL (Mandante)	€ 2.137.061,0 1	31,257%	0,895	25	22,363

L'offerta economica del concorrente Sacchetti Virginio Srl non riporta nella dichiarazione sostitutiva resa ai sensi degli artt. 46 e 47 del DPR 445/2000 l'importo riguardante i costi della manodopera previsti dall'art. 95 comma 10 secondo cui:

"Nell'offerta economica l'operatore deve indicare i propri costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro <omissis>".

L'offerta economica del concorrente Consorzio Stabile Agoraa Scarl non riporta nella dichiarazione sostitutiva resa ai sensi degli artt. 46 e 47 del DPR 445/2000 la validità dell'offerta per un periodo pari a 180 giorni dalla scadenza del termine di presentazione.

Per converso il disciplinare di gara ha stabilito al punto "18 – Contenuto della busta C – Offerta economica" che *"Nella busta C – Offerta economica dovrà essere contenuta, a pena di esclusione dalla gara, dichiarazione sostitutiva resa ai sensi degli artt. 46 e 47 del DPR 445/2000, con cui il legale rappresentante, o un suo procuratore, dichiara:*

- il prezzo complessivo offerto<omissis>;*
- l'importo dei costi della sicurezza <omissis> in relazione all'offerta presentata ai sensi dell'art. 95 c. 10 d. lgs 18/4/2016 n°50 <omissis>;*
- valida l'offerta per un periodo pari a 180 giorni dalla scadenza del termine di presentazione."*

La commissione per quanto sopra rilevato esclude i concorrenti:

n° 3 Sacchetti Virginio Srl

n° 9 Consorzio Stabile Agoraa Scarl.

La Commissione procede, pertanto, all'attribuzione dei punteggi finali risultanti dalla somma dell'offerta tecnica e dell'offerta economica che di seguito si riportano:

	CONCORRENTE	Offerta tecnica	Offerta economica	TOTALE
1	ANDREOZZI S.R.L.;	51,537	25,000	76,537
2	CONSORZIO STABILE REAL ITALY SCARL	47,398	16,712	64,110
4	NUROVI S.R.L	74,688	17,933	92,620
5	RICCIARDELLO COSTRUZIONI S.R.L	46,522	15,213	61,734
6	EURO C. S.R.L	43,716	15,103	58,820
7	ETNA EKO S.R.L.;	52,112	14,309	66,421
8	RTI - DELTA COSTRUZIONI S.R.L.(mandataria) - COSTRUZIONI STRADALI INFRASTRUTTURE s.r.l. (mandante)	43,301	24,413	67,714
10	CONSORZIO STABILE SQM SCAR	47,304	23,432	80,736

11	RTI MAGI s.r.l. (mandataria) – BDF APPALTI S.R.L. (mandante).	33,703	22,363	56,066
----	--	--------	--------	--------

Alle ore 11,55 il sig. D'Aiello ed il sig. Giuffrida si allontanano dal seggio.

Alle ore 12,45 il sig. Calì si allontana dal seggio.

Dall'esito della graduatoria sopra rappresentata risulta che la ditta, di cui al plico n° 4, ha conseguito il punteggio totale pari a 92,62 e viene definita aggiudicataria provvisoria.

Il rappresentante del Consorzio Stabile AGORAA scarl chiede di inserire a verbale la seguente dichiarazione

"Si contesta sin d'ora esclusione, disposta in ragione del fatto che l'offerta del Consorzio esponente non recava la dichiarazione richiesta dalla legge di gara per cui la stessa è valida per 180 giorni, nella misura in cui:

- l'art. 32, comma 4, del D.Lgs. 50/2016, recita "l'offerta è vincolante per il periodo indicato nel bando o nell'invito e, in caso di mancata indicazione, per centottanta giorni dalla scadenza del termine per la sua presentazione. La stazione appaltante può chiedere agli offerenti il differimento di detto termine", dunque il termine di validità dell'offerta è già predeterminato per legge e la dichiarazione pretesamente omessa dal Consorzio non è senz'altro essenziale ed anzi è ultronea, atteso che la validità della stessa per almeno 180 giorni discende direttamente dal dato normativo sopra citato, senza che vi sia necessità alcuna di rendere una dichiarazione in tal senso;

- la sanzione dell'esclusione potrebbe al più applicarsi nel solo caso in cui l'offerente dichiari espressamente di non ritenere l'offerta vincolante per il termine indicato nell'art. 32, comma 4, citato, ovvero nel bando: ipotesi, questa, che nella specie non ricorre non avendo dichiarato il Consorzio una validità dell'offerta inferiore ai termini previsti dalla legge e, per quel che più interessa, dal bando;

- la mancata dichiarazione sanzionata, quindi, non importa la lesione di alcuna regola primaria o concorsuale, risultando l'esclusione improntata ad un cieco formalismo;

- la contestata esclusione si pone in contrasto con il principio di tassatività delle cause di esclusione di cui all'art. 83, comma 8, del D.Lgs. 50/2016;

- tanto più che la giurisprudenza (Cons. St. Sez. V, n.3866/2016), ha da tempo chiarito che "L'art. 11 c. 6 D.L.vo 12 aprile 2006 n. 163 (ed oggi l'art. 32, comma 4 del D.lgs. 50/2016) a norma del quale nelle gare d'appalto l'offerta del concorrente è vincolante per il periodo indicato nel bando e, in caso di mancata indicazione per 180 giorni decorrenti dalla scadenza del termine per la sua presentazione, salvo che la Stazione appaltante chieda ai concorrenti il differimento di tale termine, è posto a protezione e tutela dell'offerente, il quale, decorso il termine, può ritenersi sciolto dall'offerta presentata; pertanto, la sussistenza del "vincolo" non significa che l'offerta decade ex lege decorso il termine, ma solo che l'offerente può svincolarsi da essa e se non dichiara di ritenersi sciolto, l'offerta non decade, con la conseguenza che la circostanza che allo scadere dei predetti 180 giorni il concorrente non abbia dichiarato di voler mantenere l'offerta non comporta la decadenza dell'offerta medesima"

- Dunque, dalla superiore decisione emerge non solo che in caso di omessa dichiarazione circa la validità dell'offerta vale il termini di 180 giorni previsto per legge (coincidente nella specie con quello previsto dal bando), ma anche che detto termine è posto a tutela dell'offerte e della S.A. e che il relativo superamento neppure importerebbe la perdita di vincolatività dell'offerta, potendo in tal senso operare solo una contraria ed espressa dichiarazione dell'offerte medesimo;

- laddove nel caso di specie, prova ulteriore del fatto che il Consorzio esponente ha inteso senz'altro rispettare le previsioni di legge e del bando discende dal fatto che la polizza prestata a

titolo di cauzione provvisoria fa espresso riferimento alla validità dell'offerta per il termine anzidetto.

In ragione di tutto quanto sopra, si chiede di ammettere alla procedura il Consorzio esponente.”

A questo punto la Commissione alle ore 14,15 sospende i lavori .

Alle ore 15,30 la Commissione riprende i lavori.

La Commissione giudicatrice avendo espletato le operazioni di propria competenza, riporta di seguito la graduatoria in ordine decrescente con i relativi punteggi finali, confermando quindi l'aggiudicataria provvisoria.

CONCORRENTE		TOTALE
1	NUROVI S.R.L	92,620
2	Consorzio Stabile SQM Scarl	80,736
3	Andreozzi Srl	76,537
4	RTI - DELTA COSTRUZIONI S.R.L.(mandataria) - COSTRUZIONI STRADALI INFRASTRUTTURE s.r.l.,(mandante)	67,714
5	ETNA EKO S.R.L.	66,421
6	Consorzio stabile Real Italy Scarl	64,110
7	RICCIARDELLO COSTRUZIONI S.R.L	61,734
8	EURO C. S.R.L	58,820
9	RTI MAGI s.r.l. (mandataria) – BDF APPALTI S.R.L. (mandante).	56,066

Alle ore 1600 il presidente dichiara conclusa la seduta.

Il presidente dà mandato al proprio segretario di trasmettere tutti i verbali in seduta riservata con allegati della Commissione, il presente verbale di seduta pubblica contenente l'esito della valutazione delle offerte e tutti i plichi dei concorrenti contenente la busta B e la busta C, al Responsabile Unico del Procedimento per gli adempimenti consequenziali ivi comprese le comunicazioni di cui all'art 76 comma 5 del D.lgs n. 50/2016

Il presente verbale è composto da n° 5 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto

La Commissione giudicatrice:

f.to. Ing. Natale Zuccarello
f.to. Ing. Marcello Pappalardo
f.to Ing. Antonio Leone

IL SEGRETARIO
della commissione giudicatrice
f.to. Avv. Cinzia Blanco